

Euronext Growth Klagenemd – sak 1/2024

Avgjørelse 10. januar 2025 vedrørende Euronext Oslo Børs' vedtak av 22. november 2024 om å avvise klage over eget vedtak av 30. august 2024 om fortsatt opptak til handel av aksjer i Shelf Drilling (North Sea) Ltd. på Euronext Growth Oslo.

1. Klagesaken og klagenemdens sammensetning

Oslo Børs ASA («**Euronext Oslo Børs**» eller «**børsen**») fattet den 30. august 2024 følgende vedtak:

«Euronext Oslo Børs har vedtatt at Selskapets notering vil kunne videreføres for en tidsbegrenset periode frem til obligasjonslånet omtalt i søknaden innfris (førtidig eller på ordinær forfallsdato).»

Den 11. oktober 2024 ble vedtaket påklaget av et antall eiere av andeler i et obligasjonslån utstedt av et av Selskapets datterselskap (Shelf Drilling (North Sea) Holdings Ltd («**Datterselskapet**»)), som nærmere beskrevet nedenfor (heretter «**klagerne**»). Klagen ble fremsatt av Nordic Trustee AS («**NT**»), som opptrer som representant for klagerne.

Euronext Oslo Børs vedtok den 22. november 2024 å avvise klagen og oversendte samme dag saken til Euronext Growth Oslo klagenemd («**klagenemden**») for avgjørelse av avvisningsspørsmålet, jf. Euronext Growth Regelbok – Del II – Oslo («**Regelbok II**») punkt 3.20.

Klagenemnden er klageinstans for vedtak fattet av Euronext Oslo Børs etter Regelbok II vedrørende eventuell strykning av selskap tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo, jf. punkt 3.17.2. Nemnden kan prøve alle sider ved saken jf. Regelbok II punkt 3.20 (3) og Mandat og prosedyre for Euronext Growth Oslo klagenemd («**Prosedyrereglene**») punkt 2.

Klagenemndens avgjørelser er bindende for Euronext Oslo Børs, jf. Prosedyrereglene punkt 2. Ved omgjøring av vedtaket om avvisning av klagen, sendes saken tilbake til Euronext Oslo Børs for en realitetsvurdering av klagen.

Klagenemdens medlemmer har gjort vurderinger av egen habilitet. Under henvisning til sin funksjon som tillitsmann for obligasjonslånet og felles representant for klagerne har NT ikke gitt innsyn i identiteten til de obligasjonseierne som har deltatt i fremsettelsen av klagen. Ved vurderinger av eventuell tidligere befatning med NT som tillitsmann, utenom klagesaken, har nemdens medlemmer under rådføring med juridisk direktør ved Euronext Oslo Børs, i tråd med Prosedyrereglene punkt 7, tatt høyde for NT sin dominerende markedsposisjon i det norske obligasjonsmarkedet. Medlemmene av nemnden har konkludert med at de anser seg selv som habile.

Klagenemndens frist for å avgjøre saken er fire uker fra klagenemnden mottok saken, jf. Prosedyrereglene punkt 5. Klagenemnden mottok saken ved oversendelse fra Euronext Oslo Børs 22. november 2024.

Ytterligere merknader i saken ble inngitt av NT, på vegne av klagerne, den 12. desember 2024, og Selskapet innga avsluttende merknader 16. desember 2024. Den 16. desember innga også Euronext Oslo Børs supplerende kommentarer til merknadene.

Klagenemnden besluttet i møte 20. desember 2024 å forlenge fristen for nemdens behandling av saken under henvisning til avklaringer i forbindelse med vurdering av habilitet, i kombinasjon

med planlagt ferieavvikling og reisefravær hos både nemdens medlemmer og nemdens sekretariat, jf. punkt 5 i Prosedyrereglene. Fristen ble forlenget fra 20. desember 2024 til 13. januar 2025.

Klagenemnden har behandlet saken i møter 18. og 20. desember 2024. Under saksbehandlingen har nemnden hatt tilgang til all relevant informasjon i saken.

Ved nemndens behandling deltok Camilla Nyhus-Møller (leder), Morten Brundtland (nestleder) og Marianne Lind Sahl (medlem). Camilla Perona Fjeldstad, Advokat, Euronext Oslo Børs har vært nemdens sekretær.

2. Kort om selskapet

Shelf Drilling (North Sea) Ltd. («**Selskapet**») er et aksjeselskap inkorporert i Bermuda med registrert forretningsadresse i Dubai. På Euronext Oslo Børs' hjemmesider beskriver Selskapet seg som følger:

Shelf Drilling North Sea, a majority-owned subsidiary of Shelf Drilling, is a shallow water offshore drilling contractor primarily operating in the North Sea. The company's fit-for-purpose strategy and fleet of modern high-specification harsh environment jack-up rigs enable it to offer a broad range of services in the shallow water drilling markets. The company is incorporated under the laws of Bermuda.

Selskapet ble tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo 12. oktober 2022.

3. Bakgrunn og børsens vedtak

I mai 2024 utstedte Datterselskapet et obligasjonslån med NT som tillitsmann. Lånet ble i november 2024 notert på Nordic ABM (ticker SDHL). Det er opplyst at lånet inneholder vilkår knyttet til fortsatt opptak til handel av Selskapets aksjer på Euronext Growth Oslo.

Det er videre opplyst at Selskapet den 27. august 2024 sendte en søknad til Euronext Oslo Børs om forhåndsgodkjenning av fortsatt opptak til handel på Euronext Growth Oslo. Bakgrunnen for søknaden var planer om å gjennomføre en fusjon mellom Selskapet og et datterselskap av Shelf Drilling, Ltd., som etter gjennomføring ville lede til at Selskapet ville ha Shelf Drilling, Ltd. som eneste aksjeeier. De øvrige aksjeeierne i Selskapet kunne velge mellom kontantvederlag eller vederlag i form av å motta aksjer i Shelf Drilling, Ltd. Det er opplyst at informasjon om den planlagte fusjonen utgjorde innsideinformasjon.

Den 30. august 2024 vedtok Euronext Oslo Børs å innvilge søknaden. Nemnden har ikke blitt forelagt vedtaket, og har i lys av sakens vurderingstema ikke funnet grunnlag for å etterspørre vedtaket. Nemnden viser derfor til bemerkningene til vedtaket slik de fremkommer av klagen. Det er opplyst at børsen som utgangspunkt anser at selskap med én aksjeeier ikke vil være egnet for handel på Euronext Growth Oslo, men at særlige behov kan begrunne fortsatt opptak til handel. Basert på opplysningene fremsatt i søknaden vurderte Euronext Oslo Børs at slike særlige behov forelå. Euronext Oslo Børs vedtok derfor å innvilge søknaden om fortsatt opptak til handel, men kun for en tidsbegrenset periode etter fusjonen til obligasjonslånet ble innfridd ved ordinært eller førtidig forfall. Vedtaket ble oversendt til Selskapet samme dag.

Fusjonen ble annonsert i markedet den 16. september 2024.

4. Klagers anførsler

Den 11. oktober 2024 ble børsens vedtak påklaget. Ytterligere merknader til børsens vurderinger i klageomgangen ble oversendt 12. desember 2024.

I klagen anføres det at klagen er fremsatt rettidig fordi klagefristen på 14 dager må beregnes fra tidspunktet for obligasjonseierens kjennskap til børsens vedtak, som var 27. september 2024 og ikke tidspunktet for vedtaket som var 30. august 2024. I supplerende kommentarer datert 12. desember 2024, viser klagerne til at de kontaktet børsen flere ganger for å få bekreftet om det var truffet vedtak om fortsatt notering, men børsen ga ingen slik bekreftelse. Det anføres at børsens regel forståelse vil innebære at en utsteder kan avskjære tredjepersoners klagerett ved å holde vedtaket skjult i 14 dager.

Videre anføres det i klagen at obligasjonseierne til Datterselskapet, representert ved NT, har selvstendig klagerett for vedtak om fortsatt opptak til handel av Selskapet truffet av Euronext Oslo Børs.

Klagerne viser til at Selskapet etter gjennomføring av fusjonen kun har én aksjeeier, og dermed ikke oppfyller vilkår for handel på Euronext Growth Oslo. Det anføres at Euronext Oslo Børs' vedtak om unntaksvis videreføring av opptak til handel griper direkte inn i forholdet mellom Datterselskapet og obligasjonseierne, og effektivt fratruklagerne rett til å kreve seg innløst etter obligasjonslånavtalen. Klagerne anfører at vedtaket på denne måten svekker en sentral del av kreditorbeskyttelsen i obligasjonslånet.

Det anføres at hensynet til beskyttelse fra Selskapets kreditorer, i den grad det er vektlagt i vedtaket, er et utenforliggende hensyn.

I relasjon til børsens vurderinger i klageomgangen, er det av klagerne anført at begrunnelsen for den opprinnelige beslutningen, angivelig å frata obligasjonseierne en sentral del av kreditorbeskyttelsen i obligasjonsavtalen, skaper tilstrekkelig tilknytning mellom obligasjonseierne og beslutningen om fortsatt opptak til handel av Selskapets aksjer.

5. Selskapets merknader til klagen

Euronext Oslo Børs mottok klagen 11. oktober 2024. I tråd med Regelbok II og Prosedyrereglene ble Selskapet orientert om klagen og klagens innhold. Den 23. oktober 2024 innga Selskapet sine merknader til klagen, fremsatt på Selskapets vegne av Advokatfirmaet Thommessen AS. Den 16. desember 2024 oversendte Selskapet supplerende kommentarer til klagen og klagerne ytterligere merknader.

Selskapet anfører at klagen ikke kan tas til behandling på bakgrunn av at klagerne mangler rettslig grunnlag for klagerett på vedtak fattet av Euronext Oslo Børs, ettersom vedtaket ikke er et forvaltningsrettslig enkeltvedtak, og klagerne er tredjeparter til vedtaket. Det anføres at klagerne heller ikke etter forvaltningsloven § 28, i den grad bestemmelsen hadde kommet til anvendelse, ville anses for å ha rettslig klageinteresse i vedtaket.

Videre anfører Selskapet at klagen under enhver omstendighet er fremsatt etter utløpet av klagefristen, som i henhold til Regelbok II punkt 3.20 (2) er to uker fra vedtaket ble truffet.

På disse grunnlag mener Selskapet at klagen må avvises.

I supplerende kommentarer av 16. desember fastholder Selskapet sitt opprinnelige standpunkt om manglende rettslig grunnlag for klageadgang, og understreker at en eventuell klageadgang

for tredjeparter fordrer en endring av Euronext Oslo Børs' regelverk. Det vises til at obligasjonsavtalen inneholder en «change of control»-bestemmelse som tillater at Shelf Drilling, Ltd, blir eneaksjeeier i Selskapet, og det reises også spørsmål til anførselen om at børsens beslutning svekker kreditorbeskyttelsen ved obligasjonslånet, ettersom fortsatt opptak gir tilgang til kapitalmarkeder.

6. Børsens vurderinger i klageomgangen

Euronext Oslo Børs har mottatt klagen, klagernes anførsler og Selskapets merknader til klagen, og deretter foretatt egne vurderinger av saksforholdet. Basert på børsens vurderinger, vedtok Euronext Oslo Børs å avvise klagen.

Børsen vurderte at verken Euronext Growth Markets Regelbok del I («**Regelbok I**»), Regelbok del II eller Prosedyrereglene eksplisitt regulerer hvem som har rettslig klageinteresse til vedtak rettet mot utstedere på Euronext Growth Oslo. At Regelbok I og II – i denne sammenheng – kun er bindende for utstederne og børsen, ble tatt til inntekt som en indikator for at reglene ikke kan påberopes av andre, uten at dette ble gitt avgjørende betydning.

Børsen vurderte deretter om det forelå tungtveiende hensyn som kunne begrunne en rettslig klageinteresse for andre enn utsteder selv, basert på hvordan tilsvarende situasjoner ville måtte vurderes dersom klagen gjaldt et forvaltningsrettslig enkeltvedtak rettet mot en utsteder notert på ett av børsens regulerte markeder. Etter en gjennomgang av børsens og børsklagenemdens praksis, herunder den oppmykning av praksis som i de senere år har åpnet for klageinteresse til minoritetsaksjeeiere i strykingsvedtak, konkluderte Euronext Oslo Børs med at tilknytningen mellom strykingsvedtak og en utstедers kreditorer var for avledet. Børsen konkluderte dermed at klagerne manglet rettslig klageinteresse.

Børsen tok også stilling til hvorvidt klagen var fremsatt rettidig, og vurderte at det ikke var rettslig grunnlag for å innfortolke et annet starttidspunkt for klagefristens starttidspunkt. Konklusjonen var dermed at klagen var fremsatt etter klagefristens utløp, og følgelig ikke var rettidig.

Euronext Oslo Børs vedtok derfor å avvise klagen på prosessuelt grunnlag, uten å foreta noen realitetsvurdering av klagernes anførsler. Børsen forbeholdt seg likevel adgang til å gjennomføre en realitetsbehandling av klagen, dersom klagenemden skulle omgjøre børsens avvisningsvedtak.

I Euronext Oslo Børs' supplerende merknader oversendt 16. desember 2024 henviser børsen til at beslutning om fortsatt opptak er et anliggende mellom markedsoperatøren av Euronext Growth Oslo og Selskapet, der aksjeeiere utgjør en yttergrense for hvem som kan tenkes å ha klagerett, mens forutsetninger og vilkår knyttet til lån og obligasjonslån er et anliggende mellom långiver (klagerne) og låntaker (Datterselskapet).

7. Rettslig grunnlag

Reglene i Regelbok II gjelder for selskaper som har aksjer tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo. Reglene er bindende for både Selskapet og Euronext Oslo Børs, jf. Regelbok I punkt 1.10.1.

I Regelbok II punkt 3.17.2 reguleres børsens myndighet til å stryke utstedernes aksjer fra handel. Det følger av første ledd at:

«Euronext Oslo Børs kan stryke finansielle instrumenter utstedt av Utsteder hvis de ikke lenger tilfredsstiller vilkårene eller reglene for Euronext Growth Oslo. Dette gjelder likevel ikke hvis det kan ventes å medføre vesentlig ulempe for eierne av instrumentet eller fasilitetens oppgaver og funksjon å stryke instrumentet.»

Regelbok II punkt 3.17.2 regulerer også strykning etter søknad fra selskapet selv og Finanstilsynets myndighet til å pålegge børsen å beslutte strykning, og gir egne saksbehandlingsregler for fremgangsmåten ved beslutninger om strykning.

Regelbok II punkt 3.20 regulerer klager over beslutninger truffet av Euronext Oslo Børs i relasjon til utstedere på Euronext Growth Oslo. Det følger av bestemmelsens første, andre og tredje ledd at:

«(1) Euronext Growth Oslo har egen klagenemnd. Klagenemnden avgjør klager på beslutning om tvangsmulkt i henhold til punkt 3.17.3, overtredelsesgebyr i henhold til punkt 3.17.4 og strykning i henhold til punkt 3.17.2.

(2) Klage må fremmes senest to uker etter at beslutningen er truffet, og sendes til Euronext Oslo Børs som deretter vil varsle klagenemnden. [...]

(3) Klagenemnden kan prøve alle sider av beslutningen som er påklaget.»

Bestemmelsens fjerde ledd gir hjemmel til Prosedyrereglene.

Regelbok II punkt 3.16.1, om innsendelse av redegjørelse vedrørende fortsatt opptak til handel av selskaper som deltar i fusjoner, er verken anvendt eller påberopt.

8. Klagenemdens vurdering

8.1 Klageinteresse

Spørsmålet er om NT på vegne av en gruppe kreditorer til et obligasjonslån utstedt av et datterselskap av et selskap med aksjer tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo, har rett til å påklage et vedtak om fortsatt opptak til handel truffet av Euronext Oslo Børs.

Klagerne er eiere av andeler av et obligasjonslån utstedt av Datterselskapet, og er rettslig sett å anse som Datterselskapets kreditorer. Det anses på det rene at klagerne ikke kan anses som innehavere av aksjene i Selskapet som er tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo.

Regler om klager på beslutninger truffet av Euronext Oslo Børs i relasjon til utstedere av aksjer tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo følger av Regelbok II punkt 3.20. Det følger der at «klager» skal avgjøres av klagenemnden, uten at bestemmelsen går nærmere inn på hvem som faktisk kan fremsette «klager». I mangel av en entydig avklaring i regelverket for Euronext Growth Oslo, er det naturlig å se hen til alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper for veiledning. Det er videre naturlig å se hen til parallelle betraktninger i praksis fra børsklagenemnden.

Etter forvaltningsloven § 28, første ledd «*kan [forvaltningsvedtak] påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken*». For andre enn sakens parter, legger bestemmelsens ordlyd opp til en konkret vurdering av «*rettslig klageinteresse*». En slik vurdering vil blant annet bero på om et vedtak har betydning for andre enn vedtakets parter grunnet rettslig avhengighetsforhold, og hvor vesentlige interesser vedkommende har i det konkrete vedtaket, se bl.a. Jan Fridthjof Bernt, lovkommentar til Forvaltningsloven § 28 nr. 764, Rettsdata (kopiert 23. desember 2024).

Klagenemden finner at også klagerett for beslutninger rettet mot utstedere på Euronext Growth Oslo må bero på hvem som har tilstrekkelig klageinteresse i den respektive beslutningen. Det avgjørende for vurderingen blir dermed om klagerens faktiske interesser i beslutningen har tilstrekkelig tilknytning til vedtaket og må anses tilstrekkelig vesentlige, til at klagerne må gis rettslig klagerett.

I relasjon til klager over forvaltningsvedtak truffet av Euronext Oslo Børs rettet mot børsnoterte utstedere, jf. verdipapirhandelloven § 12-11 (3), har børsklagenemdens vurdering av hvem som har tilstrekkelig interesse vært gjenstand for en utvikling. På side 2 i avvisningsvedtaket til Euronext Oslo Børs, gjengitt nedenfor, gjennomgår børsen relevant praksis knyttet til utviklingen:

«Spørsmålet om kreditorers klagerett har ikke blitt behandlet tidligere. Det er i dag slått fast at minoritetsaksjeeiere har rettslig klageinteresse for vedtak som gjelder strykning av noterte selskaper. Dette er et standpunkt som har blitt til over tid, se utviklingen fra Børsklagenemdas sak 5/2009 (Norman ASA) med videre henvisninger, til Børsklagenemdas sak 2/2015 (EVRY ASA II). Utvidelsen av klageadgangen ble blant annet begrunnet med at det i saker om strykning er aksjeeierne, foruten det noterte selskapet selv, som er nærmest til å angripe vedtaket. Vedtak om strykning er mer inngripende for eiere av finansielle instrumenter, enn vedtak om fortsatt notering. Videre er det naturlig å forstå EVRY-saken til at det er aksjeeierne, og ikke eiere av andre finansielle instrumenter utstedt av selskapet, som står nærmest til å angripe vedtak som gjelder strykning eller fortsatt notering av aksjene i selskapet.»

Praksis fra Euronext Oslo Børs og børsklagenemden viser at det tidligere har vært utvist tilbakeholdenhet ved tolkningen av hvilke interesser som har tilstrekkelig tilknytning til et vedtak til å begrunne klagerett. Det tilsier etter nemdens vurdering at det bør utvises varsomhet med å utvide tolkningen til å omfatte annet enn eierinteresser, herunder indirekte eierinteresser eller andre tredjepartsinteresser.

Argumentene for oppmykningen av praksis i avgjørelse 2/2015 er ikke overførbare i enhver situasjon. Til sammenligning vil det etter nemdens vurdering være kunstig å trekke en parallell til at minoritetsaksjeeiere i et datterselskap skulle ha tilstrekkelige interesser i et strykningsvedtak rettet mot et morselskap. Aksjeeierne ville i et slikt tilfelle ha eierinteresser gjennom aksjeeie i utsteders datterselskap, men ikke gjennom eierskap til de aksjer som berøres direkte av vedtaket, og tilknytningen vil derfor etter nemdens vurdering anses for avledet.

Kreditorers interesser i gjeldsinstrumenter, herunder også andeler i obligasjonslån, er normalt rene økonomiske interesser. Dette gjelder uavhengig av om utsteder er selskapet selv eller et datterselskap. For lån som er konvertible til aksjer vil vurderingen, etter omstendighetene, kunne slå annerledes ut. Det er på det rene at obligasjonslånet ikke er et konvertibelt lån, og klagenemden legger derfor til grunn at klagerens interesser i beslutningen må vurderes å være av ren økonomisk karakter.

På side 2 i klagen er det vist til at børsens beslutning om fortsatt opptak til handel fratrar klagerne en sentral rettighet og kreditorbeskyttelse etter obligasjonslånavtalen. Den aktuelle rettigheten består av at strykning av Selskapets aksjer fra Euronext Growth Oslo ville utløst en opsjon for obligasjonseierne, hvoretter disse kunne ha krevd at Datterselskapet kjøpte tilbake obligasjonene til pålydende pluss én prosent, en såkalt «put-opsjon». Realisering av rett til å utøve put-opsjonen gir en økonomisk fordel til rettighetshaverne.

Klagenemden merker seg at det ikke er gitt at rett til å utøve put-opsjonen ville vært en automatisk konsekvens dersom børsens opprinnelige behandling av søknaden om forhåndsgodkjenning av fortsatt opptak hadde endt med avslag. Det vises til Selskapets merknader om at transaksjonen som endret Selskapets eierstruktur var betinget av slik forhåndsgodkjenning, og at selve fusjonen og den nye eierstrukturen var tillatt under obligasjonsvilkårene. Det er uklart om Selskapet hadde gått videre med transaksjonen ved slikt avslag, men i lys av de økonomiske konsekvensene for Datterselskapet kan det ha formodningen mot seg. Det er dermed usikkerhet knyttet til om den økonomiske fordelingen ved en realisering av put-opsjonen kunne forventes eller faktisk var nært forestående.

Beslutningen er ikke til hinder for at put-opsjonen ved en senere anledning kan utløses. I beslutningen om fortsatt opptak tar Euronext Oslo Børs forbehold om at eventuelle senere endringer i Selskapet kan foranledige nye vurderinger av egnethet for fortsatt opptak. Det er heller ikke opplyst om andre omstendigheter hvoretter Datterselskapet er i mislighold av obligasjonslånbetalingene, eller annet som tilsier at klagerne har et særlig behov for beskyttelse utover interessen i realisering av rett til å utøve put-opsjonen. Obligasjonslånet var på tidspunktet for vedtaket ikke notert, og det er slikt sett i utgangspunktet etter nemdens vurdering ikke børsens rolle å ta hensyn til obligasjonseierens interesser ved behandling av søknad om fortsatt opptak. Nemden bemerker at obligasjonslånet ble børsnotert 13. november 2024, uten at dette har hatt innvirkning på nemden sin vurdering.

I tillegg til de mer konkrete vurderingene ovenfor ser klagenemden grunn til å komme med enkelte prinsipielle betraktninger knyttet til spørsmålet om klageadgang.

Det er for det første klart at en utvidelse av klageadgangen til kreditorer og andre uten eierinteresser, ville medført en utvidelse av klageadgangen sammenlignet med tidligere praksis. Det kan etter nemdens vurdering oppstå vanskelige grensedragninger knyttet til hvilke tredjepartsinteresser som anses tilstrekkelige, og hvor skillet skal trekkes mellom obligasjonseiere og eksempelvis hovedbankforbindelser, andre sentrale låneaktører eller andre med faktiske men avledede økonomiske interesser.

Videre er hensikten med utformingen av regelverket på Euronext Growth Oslo å ivareta interessene til utstedere og innehavere av aksjer som handles på handelsplassen. Euronext Oslo Børs, som operatør av handelsplassen, overvåker markedet og følger opp regelverket. En utvidelse av klageadgangen vil følgelig kunne medføre at børsens tilsyn med og oppfølging av regelverket vil måtte utvides til å ivareta også andre interesser enn innehavere av noterte aksjer, et ansvar som ikke følger av børsens egne regler eller av lovverket. Det er videre tvilsomt om et slikt utvidet ansvarsområde er gjennomførbart i praksis. Børsens oppfølging forutsetter tilgang på opplysninger gitt i tråd med opplysningsplikten til aksjeutstedere på Euronext Growth Oslo, og i relasjon til andre interessenter vil børsen kunne mangle tilstrekkelig informasjonsgrunnlag.

Klagenemden har med dette kommet til at obligasjonseierens interesse i beslutningen om fortsatt opptak til handel av aksjene i Selskapet på Euronext Growth Oslo ikke er tilstrekkelig tilknyttet eller vesentlig til å gi klagerett.

Følgelig har ikke NT, på vegne av en gruppe kreditorer til et obligasjonslån utstedt av et datterselskap til et selskap med aksjer tatt opp til handel på Euronext Growth Oslo, rett til å påklage vedtaket om fortsatt opptak til handel truffet av Euronext Oslo Børs.

Det bemerkes at nemden antar at konklusjonen ikke ville stilt seg annerledes dersom Selskapet, og ikke Datterselskapet, var utsteder av obligasjonslånet. Derimot antar nemden at vurderingen

kunne stilt seg annerledes dersom Selskapet hadde utstedt et konvertibelt obligasjonslån med krav om fortsatt notering, og det respektive vedtaket gjaldt strykning av utstederens aksjer.

8.2 Klagefrist

Ettersom klagenemden har funnet at klagerne ikke har rettslig klageinteresse, ser ikke klagenemden nødvendigheten av å rette bemerkninger knyttet til klagernes anførsel om hvorvidt innsendelsen av klagen var rettidig.

Klagenemden treffer etter dette slik enstemmige avgjørelse:

Avgjørelse

Euronext Oslo Børs' vedtak den 22. november 2024 om å avvise klage over egen beslutning av 30. august 2024 om fortsatt opptak til handel av aksjer i Shelf Drilling (North Sea) Ltd. på Euronext Growth Oslo opprettholdes.

	(sign.)	

	Camilla Nyhus-Møller	
(sign.)		(sign.)
_____		_____
Marianne Lind Sahl		Morten Brundtland